



# Roczny raport oceny jakości kształcenia w Akademii Pomorskiej w Słupsku - ankietyzacja

ROK AKADEMICKI 2021-2022

Opracowanie:

dr Wioletta Szymańska – Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia  
Słupsk 20.03.2023

zatwierdzony przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia  
dnia 29.03.2023

## Skróty używane w Raporcie

- Uczelnia/AP – Akademia Pomorska w Słupsku
- UKJK – Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia
- IKJK – instytutowa/katedralna komisja ds. jakości kształcenia
- SD – Szkoła Doktorska
- IBiZ – Instytut Bezpieczeństwa i Zarządzania
- IBiNoZ – Instytut Biologii i Nauk o Ziemi
- IF – Instytut Filologii
- IGSEiT – Instytut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Turystyki
- IH – Instytut Historii
- INoZ – Instytut Nauk o Zdrowiu
- INŚiT – Instytut Nauk Ścisłych i Technicznych
- IP – Instytut Pedagogiki
- IPiA – Instytut Prawa i Administracji
- KSM – Katedra Sztuki Muzycznej
- SPNJO – Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych
- SWFiS – Studium Wychowania Fizycznego i Sportu
- SPS – studia pierwszego stopnia
- SDS – studia drugiego stopnia
- JSM – jednolite studia magisterskie

### **Źródła informacji:**

- ankieta dla rozpoczynających kształcenie w AP
- karta ewaluacyjna przedmiotu KEP-S
- ankieta dla absolwentów AP;

## Zakres raportu:

<b>CZĘŚĆ I – ocena oferty edukacyjnej</b> .....	<b>1</b>
Charakterystyka respondentów.....	2
Badanie motywów wyboru Uczelni.....	2
Badanie źródeł informacji o studiach .....	2
Ocena systemu rekrutacji Uczelni .....	2
Oczekiwania wobec procesu kształcenia .....	2
Wnioski i rekomendacje .....	5
<b>CZĘŚĆ II – ewaluacja zajęć (KEP-S)</b> .....	<b>4</b>
Ocena stopnia osiągnięcia efektów uczenia się .....	5
Ocena terminowości odbywania zajęć.....	5
Ocena atrakcyjności zajęć .....	5
Ocena konieczności zmiany w programie studiów .....	5
Ocena prowadzących zajęcia .....	5
Wnioski i rekomendacje .....	5
<b>CZĘŚĆ III – ocena procesu kształcenia</b> .....	<b>4</b>
Ocena wyboru Uczelni/kierunku .....	5
Ocena nabytych kompetencji .....	5
Ocena szans na rynku pracy.....	5
Ocena kadry akademickiej .....	5
Ocena warunków studiowania .....	5
Ocena jakości i dostępności infrastruktury .....	5
Ocena pracy administracji .....	5
Ocena informacji o studiach .....	5
Wnioski i rekomendacje .....	5

# CZĘŚĆ I

## Ocena oferty edukacyjnej

- Badanie motywów wyboru Uczelni;
- Badanie źródeł informacji o studiach;
- Ocena systemu rekrutacji;
- Oczekiwania wobec procesu kształcenia;

## CHARAKTERYSTYKA RESPONDENTÓW

(Ankieta dla rozpoczynających kształcenie w AP)

LICZBA RESPONDENTÓW: **195**

STRUKTURA WG PŁCI:

KOBIETY: **119 (61,03%)**

MĘŻCZYŹNI: **76 (38,97%)**

STRUKTURA WG WIEKU:

KATEGORIA WIEKU	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
18-24 lata	126	64,62
25-30 lat	36	18,46
31-36 lat	14	7,18
37-42 lata	14	7,18
43-48 lat	4	2,05
49-54 lata	1	0,51
55 lat i powyżej	0	0
OGÓŁEM:	195	100,00

RODZAJ STUDIÓW:

RODZAJ STUDIÓW	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
SPS	134	68,72
SDS	46	23,59
JSM	15	7,69
OGÓŁEM:	195	100,00

TYP STUDIÓW:

TYP STUDIÓW	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
STACJONARNE	106	54,36
NIESTACJONARNE	89	45,64
OGÓŁEM:	195	100,00

WYBRANY KIERUNEK STUDIÓW:

KIERUNEK STUDIÓW	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
administracja	11	5,64
bezpieczeństwo narodowe	15	7,69
bezpieczeństwo narodowe (blended learning)	11	5,64
biologia	7	3,59
dietetyka	4	2,05
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	3	1,54

edukacja techniczno-informatyczna (inż.)	3	1,54
filologia angielska	15	7,69
filologia germańska	3	1,54
filologia polska	1	0,51
filologia rosyjska	1	0,51
fizyka techniczna (inż.)	0	0,00
fizjoterapia	4	2,05
florystyka ze sztuką ogrodową	1	0,51
geografia	2	1,03
historia	1	0,51
informatyka (inż.)	13	6,67
inżynieria cyberprzestrzeni (inż.)	1	0,51
kosmetologia	12	6,15
logistyka	13	6,67
ochrona środowiska	1	0,51
pedagogika	13	6,67
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	9	4,62
pielęgniarstwo	13	6,67
położnictwo	1	0,51
praca socjalna	1	0,51
prawo	4	2,05
ratownictwo medyczne	17	8,72
socjologia	3	1,54
stosunki międzynarodowe	1	0,51
turystyka	2	1,03
zarządzanie	25	12,82
<b>OGÓŁEM:</b>	<b>211</b>	<b>x</b>

WOJEWÓDZTWO ZAMIESZKANIA (studentów z Polski):

<b>WOJEWÓDZTWO</b>	<b>LICZBA OSÓB</b>	<b>UDZIAŁ %</b>
kujawsko-pomorskie	12	6,15
lubelskie	0	0,00
lubuskie	0	0,00
łódzkie	0	0,00
małopolskie	0	0,00
mazowieckie	0	0,00
opolskie	0	0,00
podkarpackie	0	0,00
podlaskie	0	0,00
pomorskie	148	75,90
śląskie	0	0,00
świętokrzyskie	0	0,00
warmińsko-mazurskie	0	0,00
wielkopolskie	2	1,03
zachodniopomorskie	22	11,28
Pozostali	11	5,64
<b>OGÓŁEM:</b>	<b>195</b>	<b>100,00</b>

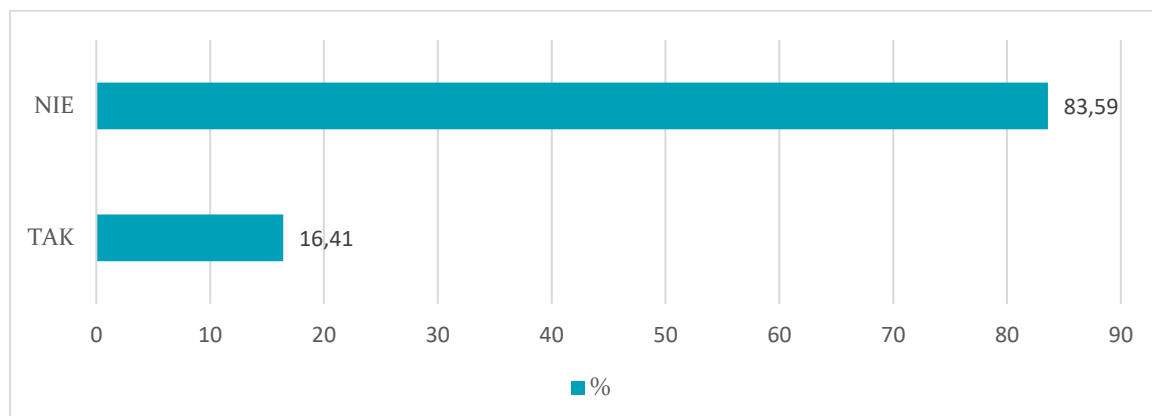
## MOTYWY WYBORU AKADEMII POMORSKIEJ JAKO MIEJSCA STUDIOWANIA

MOTYWY	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
Renoma Akademii Pomorskiej w Słupsku	38	9,67
Nie udało mi się dostać na inną Uczelnię	15	3,82
Uczelnia znajduje się blisko mojego miejsca zamieszkania	117	29,77
Uczelnia znajduje się daleko od mojego miejsca zamieszkania (chęć usamodzielnienia się)	6	1,53
Akademia Pomorska oferuje studia na kierunku, który mnie interesuje	114	29,01
Dobra baza dydaktyczna	21	5,34
Przyjazna atmosfera studiowania	20	5,09
Przystępna wysokość czesnego	19	4,83
Minimalizacja kosztów utrzymania w okresie studiów	25	6,36
Przypadek	8	2,04
Inne motywy	10	2,54
OGÓŁEM:	393	100,00

## MOTYWY WYBORU OKREŚLONEGO KIERUNKU STUDIÓW

MOTYWY	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
Indywidualne zainteresowania	98	50,26
Kontynuacja tradycji rodzinnej	12	6,15
Konsekwencja w kontynuacji profilu nauki z okresu szkoły średniej/licencjatu	17	8,72
Presja ze strony środowiska rodzinnego, znajomych, nauczycieli	2	1,03
Przekonanie o możliwości znalezienia dobrej pracy	35	17,95
Perspektywa wysokich zarobków	12	6,15
Przystępność kierunku (łatwy do studiowania)	6	3,08
Nie udało mi się dostać na pożądaną kierunek studiów	3	1,54
Przypadek	4	2,05
Inne motywy	6	3,08
OGÓŁEM:	195	100,00

## CZY BRAŁ(A) PANI/PAN UDZIAŁ W TEGOROCZNEJ REKRUTACJI NA INNE UCZELNIE WYŻSZE (POZA AP W SŁUPSKU)?



## OCENA FUNKCJONOWANIA SYSTEMU: E-REKRUTACJA

KATEGORIA OCENY	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
bezproblemowy, łatwy w obsłudze	91	46,67
skomplikowany	21	10,77
przejrzysty (intuicyjny)	50	25,64
mało przejrzysty (mało intuicyjny)	24	12,31
zawiesza się	3	1,54
trudności podczas logowania	3	1,54
Inne	3	1,54
<b>OGÓŁEM</b>	<b>195</b>	<b>100,00</b>

## OCZEKIWANIA WOBEC STUDIÓW W AKADEMII POMORSKIEJ W SŁUPSKU

OCZEKIWANIA	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
Uzyskanie wyższego wykształcenia	95	18,55
Uzyskanie wiedzy i kompetencji kierunkowych	102	19,92
Zdobycie wiedzy praktycznej	74	14,45
Przygotowanie do zawodu	59	11,52
Zdobycie pracy po studiach	53	10,35
Możliwość odbycia praktyk zawodowych	11	2,15
Profesjonalnie prowadzone zajęcia	17	3,32
Możliwość wyjazdów zagranicznych	13	2,54
Rozwijanie zainteresowań	31	6,05
Nawiązanie kontaktów	18	3,52
Przyjazna atmosfera studiowania	33	6,45
Możliwość korzystania z uczelnianej infrastruktury (w tym sportowej) i zasobów bibliotecznych	6	1,17
Inne	0	0,00
<b>OGÓŁEM</b>	<b>512</b>	<b>100,00</b>



## ŹRÓDŁA INFORMACJI O MOŻLIWOŚCI PODJĘCIA STUDIÓW

ŹRÓDŁA INFORMACJI	LICZBA OSÓB	UDZIAŁ %
Poleciła mi je osoba z rodziny/z kręgu znajomych	88	34,11
Znalazłam/-łem informacje w Internecie, szukając samodzielnie studiów o danym kierunku	93	36,05
Zobaczyłam/-łem reklamę na Facebooku	12	4,65
Zobaczyłam/-łem reklamę w serwisie Librus	3	1,16
Zobaczyłam/-łem prezentację na portalu opinieuczelniah.pl	3	1,16
Zobaczyłam/-łem informacje o Uczelni na kanałach społecznościowych innych podmiotów	4	1,55
Zobaczyłam/-łem reklamę na Instagramie	3	1,16
Obejrzałam/-łem reklamę na YouTube	2	0,78
Przeczytałam/-łem w prasie	3	1,16
Ustyszałam/-łem reklamę w radiu RMF MAXX	8	3,10
Ustyszałam/-łem reklamę w radiu Koszalin	2	0,78
W mojej szkole gościli nauczyciele/studenci w ramach akcji informacyjnej (także w formie online)	6	2,33
Zaobserwowałam/-łem reklamę w środkach transportu komunikacji miejskiej	9	3,49
Dowiedziałam się/-łem się podczas lokalnych wydarzeń kulturalnych/sportowych/naukowych	8	3,10
Inne	14	5,43
<b>OGÓŁEM</b>	<b>258</b>	<b>100,00</b>

## WNIOSKI I REKOMENDACJE:

### WNIOSKI:

- Respondenci rozpoczynający kształcenie w AP w Słupsku to osoby we właściwym wieku do studiowania, tj. 18-24 lata (64,62%) oraz 25-30 lat (18,46%).
- Respondenci rekrutowali się głównie na SPS (68,77%) i na studia stacjonarne (54,36%).
- Najczęściej wybieranymi kierunkami były bezpieczeństwo narodowe, zarządzanie, ratownictwo medyczne i filologia (angielska).
- Zasięg oddziaływania Akademii Pomorskiej w Słupsku jest regionalny, gdyż 75% kandydatów rekrutuje się z województwa pomorskiego;
- Wybór AP jako uczelni wyższej nastąpił z uwagi na bliskość jej położenia w stosunku do miejsca zamieszkania kandydatów (29,77%), bądź oferowania kierunku studiów, którym zainteresowany był kandydat (29,01%);
- Motywy wyboru określonego kierunku studiów wynikały z indywidualnych zainteresowań kandydatów (50,26%) lub dobrej perspektywy pozyskania pracy po ich ukończeniu (17,95%);
- Akademia Pomorska w Słupsku była miejscem pierwszego wyboru dla 83,59% osób podejmujących studia, tylko 16,41% osób deklarowało jednoczesne aplikowanie na inne uczelnie wyższe;
- Studenci pozytywnie ocenili funkcjonowanie systemu e-rekrutacji, uważając go za bezproblemowy (46,67%), przejrzysty i intuicyjny (25,64%);
- Większość kandydatów na studia w AP ukierunkowana jest na uzyskanie adekwatnej wiedzy i kompetencji kierunkowych (19,92%), innym zależy po prostu na zdobyciu wykształcenia wyższego (18,55%).
- Podstawowym źródłem zaczerpnięcia informacji o oferowanych przez AP kierunkach studiów był Internet (36,05%), przy wysokim odsetku polecenia naszej uczelni przez rodzinę i/lub krąg znajomych (34,11%);

### REKOMENDACJE UKJK:

Przytoczone fakty stanowią będą materiał dalszych analiz i konkluzji w kolejnych latach w kontekstach porównawczych, gdyż niniejsze badanie stanowi pierwszą próbę ustalenia adresatów oferty edukacyjnej AP oraz zdiagnozowania oczekiwań beneficjentów z wykorzystaniem narzędzi zintegrowanego systemu ankietyzacji w AP.

Niemniej można już obecnie wskazać na pewne cele, do których warto byłoby dążyć w kształtowaniu oferty kształcenia:

- zwiększenie zasięgu oddziaływania Uczelni, poprzez uatrakcyjnianie oferowanych kierunków studiów;
- poprawę wskaźników rekrutacji na studia drugiego stopnia;
- dalsze udoskonalanie systemu rekrutacji oraz kontynuowanie szeroko zakrojonej promocji kierunków studiów na AP.

# CZĘŚĆ II

## EWALUACJA ZAJĘĆ

### KEP-S

- Ocena stopnia osiągnięcia efektów uczenia się;
- Ocena terminowości zajęć;
- Ocena atrakcyjności zajęć;
- Ocena konieczności zmiany w programie studiów;
- Ocena prowadzącego zajęcia.

### KEP-N

- Ocena stopnia osiągnięcia efektów uczenia się;
  - Ocena frekwencji na zajęciach;
  - Ocena zaangażowania studenta;
  - Ocena konieczności zmiany w programie studiów.
- z uwagi na utrudnienia systemowe w analizowanym roku akademickim KEP-N nie zostały przeprowadzone**

## CHARAKTERYSTYKA ANKIETY

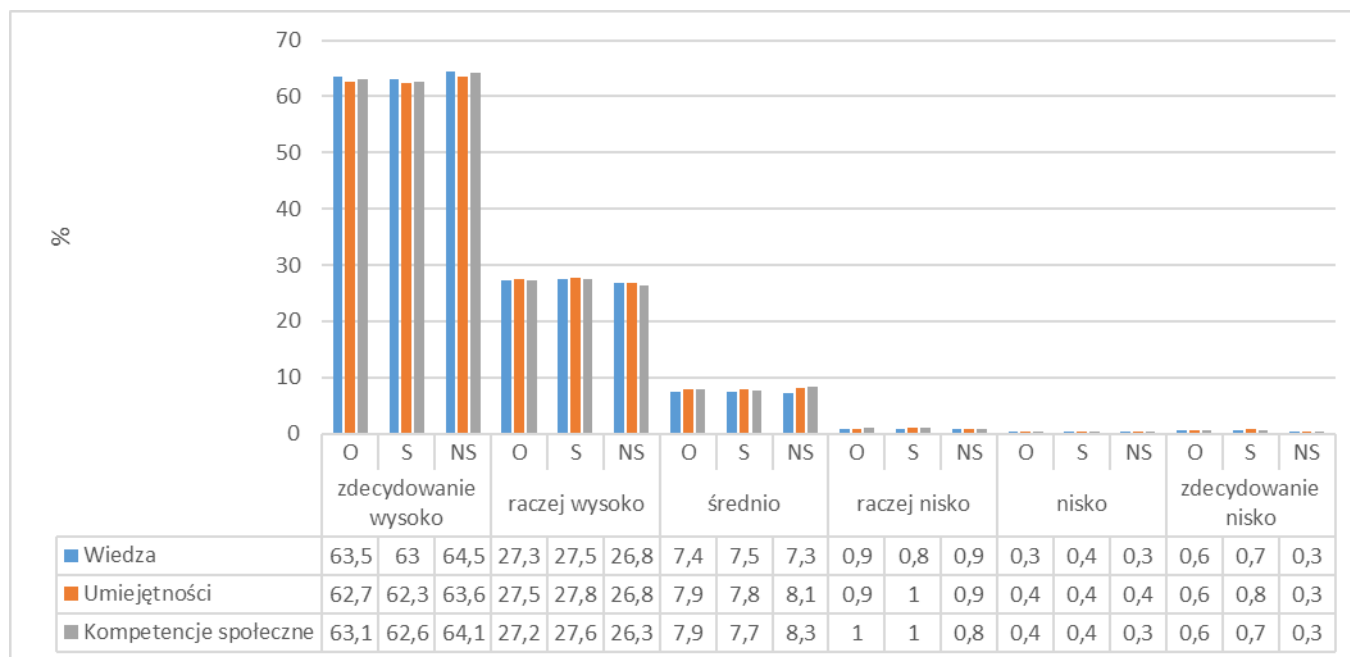
(Karta ewaluacji przedmiotu – KEP-S)

LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET:

<b>FORMA STUDIÓW</b>	<b>ROK STUDIÓW</b>	<b>LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET</b>
STACJONARNE	1	7 612
	2	6 005
	3	1 529
	4	448
	5	141
NIESTACJONARNE	1	4 572
	2	2 366
	3	564
	4	9
	5	0
<b>OGÓŁEM</b>		<b>23 246</b>

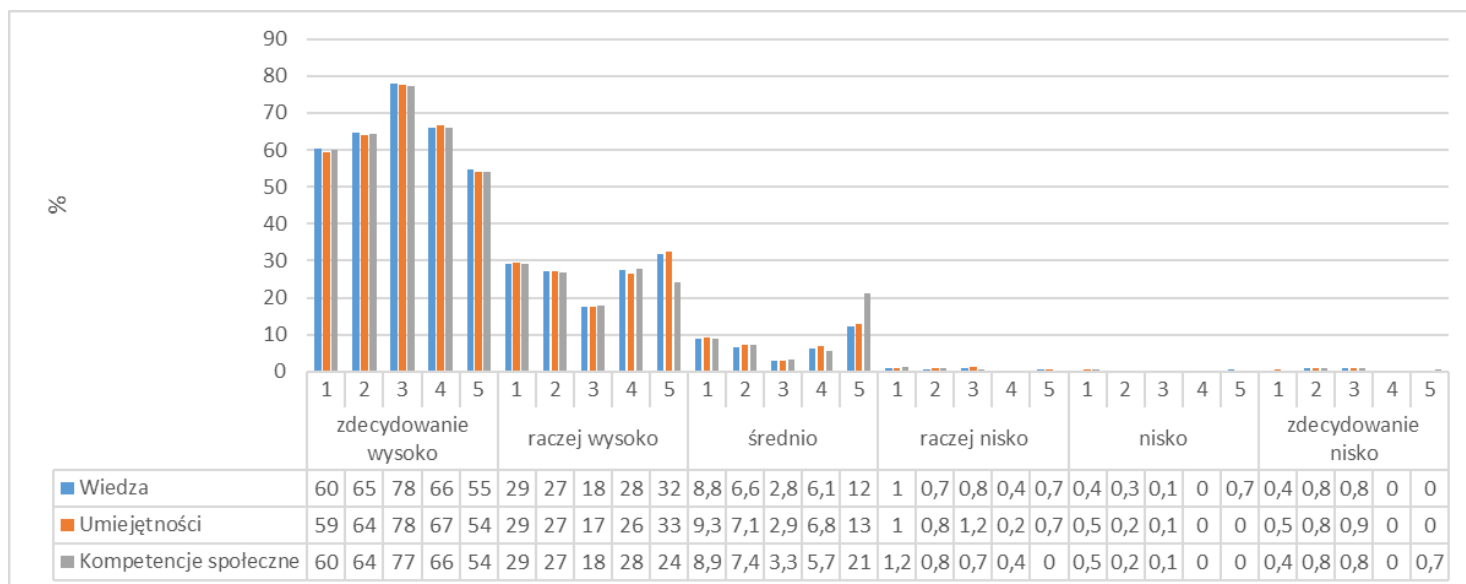
## OCENA STOPNIA OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ (%)

### W ZALEŻNOŚCI OD FORMY STUDIÓW



O – ogółem  
S – stacjonarne  
NS - niestacjonarne

### W ZALEŻNOŚCI OD ROKU STUDIÓW



W ZALEŻNOŚCI OD JEDNOSTKI PROWADZĄCEJ ZAJĘCIA NA KIERUNKACH STUDIÓW

Jednostka dydaktyczna	Kategoria efektów uczenia się	zdecydowanie wysoko	raczej wysoko	średnio	raczej nisko	nisko	zdecydowanie nisko
<b>IBIZ</b>	Wiedza	63,7	28,3	6,7	0,8	0,2	0,3
	Umiejętności	63,2	28,1	7,3	1,0	0,2	0,3
	Kompetencje społeczne	63,6	27,6	7,5	0,9	0,2	0,3
<b>IGSEIT</b>	Wiedza	59,5	24,3	15,3	0,7	0,0	0,2
	Umiejętności	60,0	22,6	15,9	0,9	0,2	0,2
	Kompetencje społeczne	60,0	23,5	15,7	0,4	0,0	0,2
<b>INOZ</b>	Wiedza	63,7	28,4	7,1	0,8	0,1	0,3
	Umiejętności	62,7	28,9	7,8	0,9	0,2	0,3
	Kompetencje społeczne	63,4	28,5	6,9	0,9	0,2	0,3
<b>IBINOZ</b>	Wiedza	64,0	22,1	9,6	2,2	1,4	1,8
	Umiejętności	63,3	23,1	9,8	1,5	1,5	1,9
	Kompetencje społeczne	64,0	22,2	10,2	1,5	1,2	1,8
<b>IH</b>	Wiedza	79,0	23,3	2,3	0,9	0,0	0,0
	Umiejętności	77,3	24,2	3,3	0,9	0,0	0,5
	Kompetencje społeczne	76,8	25,6	2,4	0,9	0,0	0,0
<b>IP</b>	Wiedza	56,2	32,3	9,5	0,8	0,7	0,5
	Umiejętności	54,9	32,3	10,7	0,8	0,8	0,5
	Kompetencje społeczne	55,0	32,5	10,2	0,8	0,8	0,5
<b>IPIA</b>	Wiedza	60,4	28,9	8,4	1,5	0,2	0,6
	Umiejętności	58,2	29,6	9,4	2,0	0,2	0,6
	Kompetencje społeczne	58,8	28,4	10,6	1,3	0,3	0,6
<b>INŚIT</b>	Wiedza	58,2	28,0	9,6	1,0	0,4	2,9
	Umiejętności	58,4	27,4	9,8	0,8	0,8	2,9
	Kompetencje społeczne	59,2	26,7	9,4	1,4	0,6	2,5
<b>IF</b>	Wiedza	60,8	26,3	10,4	1,0	0,5	0,8
	Umiejętności	60,8	27,6	9,8	1,0	0,4	0,8
	Kompetencje społeczne	60,5	27,9	9,6	1,2	0,3	0,7
<b>KSM</b>	Wiedza	56,2	32,8	10,6	0,3	0,0	0,0
	Umiejętności	57,3	32,8	9,2	0,7	0,0	0,0
	Kompetencje społeczne	57,4	30,8	11,3	0,5	0,0	0,0
<b>SPNJO</b>	Wiedza	64,3	25,3	8,5	1,0	0,3	0,6
	Umiejętności	63,6	25,6	8,8	1,1	0,4	0,6
	Kompetencje społeczne	63,8	25,0	9,0	1,1	0,3	0,8
<b>SWFIS</b>	Wiedza	49,4	33,5	12,2	2,3	0,8	1,9
	Umiejętności	48,4	33,2	12,6	2,1	1,1	2,6
	Kompetencje społeczne	48,9	32,1	12,1	2,6	1,1	3,2
<b>SD</b>	Wiedza	bd	bd	bd	bd	bd	bd
	Umiejętności	bd	bd	bd	bd	bd	bd
	Kompetencje społeczne	bd	bd	bd	bd	bd	bd

bd – brak danych

## SAMOOCENA STUDENTÓW DOT. FREKWENCJI NA ZAJĘCIACH (%)

Jednostka dydaktyczna	Obecność studenta na zajęciach w zakresie		
	80-100%	60-80%	50% i mniej
IBIZ	92,27	6,65	1,08
IGSEIT	94,91	4,87	0,22
INOZ	96,78	2,89	0,33
IBINOZ	95,34	3,90	0,76
IH	90,48	4,33	5,19
IP	93,04	6,16	0,80
IPIA	93,41	6,33	0,26
INŚIT	91,58	5,49	2,93
IF	88,36	8,76	2,88
KSM	76,07	23,59	0,34
SPNJO	86,72	12,04	1,24
SWFIS	90,88	6,08	3,04
SD	bd	bd	bd

bd – brak danych

## OCENA PLANOWEGO ODBYWANIA ZAJĘĆ (%)

Jednostka dydaktyczna	Zajęcia odbywały się zgodnie z planem w:		
	80-100%	60-80%	50% i mniej
IBIZ	91,41	7,75	0,84
IGSEIT	95,58	3,76	0,66
INOZ	96,45	2,83	0,72
IBINOZ	95,03	4,28	0,69
IH	97,31	2,69	0,00
IP	94,72	4,34	0,94
IPIA	93,36	5,86	0,78
INŚIT	94,79	2,86	2,35
IF	94,31	4,81	0,88
KSM	95,21	3,93	0,86
SPNJO	97,34	1,97	0,69
SWFIS	95,26	3,16	1,58
SD	bd	bd	bd

bd – brak danych

## OCENA ATRAKCYJNOŚCI ZAJĘĆ

Jednostka dydaktyczna	Kierunek	Poziom studiów			Forma studiów	
		SPS	SDS	JSM	Stacjonarne	Niestacjonarne
IBIZ	bezpieczeństwo narodowe	4,70	4,88	x	4,80	4,79
	inżynieria cyberprzestrzeni	4,89	x	x	4,82	4,96
	logistyka	4,72	x	x	4,63	4,80
	zarządzanie	4,84	4,62	x	4,67	4,83
	socjologia	4,63	x	x	4,61	4,64
IGSEIT	turystyka i rekreacja	4,68	x	x	4,68	x
INOZ	pielęgniarstwo	4,83	4,74	x	4,83	4,66
	ratownictwo medyczne	4,79	x	x	4,83	4,74
	położnictwo	4,95	x	x	4,95	x
	dietetyka	4,75	x	x	4,75	x
	fizjoterapia	x	x	4,71	4,71	x
	kosmetologia	4,58	x	x	4,55	4,60
IBINOZ	ochrona środowiska	4,33	x	x	4,33	x
	geografia	4,83	4,50	x	4,67	x
	biologia	4,61	4,90	x	4,74	4,93
IH	historia	5,00	4,97	x	4,99	x
IP	pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	x	x	4,76	4,69	4,83
	pedagogika	4,65	4,81	x	4,68	4,78
IPIA	praca socjalna	4,84	x	x	x	4,84
	administracja	4,76	4,95	x	4,88	4,83
	prawo	x	x	4,73	4,59	4,87
INŚIT	edukacja techniczno-informatyczna	4,40	x	x	4,40	x
	fizyka techniczna	4,66	x	x	4,66	x
	informatyka	4,73	x	x	4,56	4,89
IF	filologia polska	4,73	4,72	x	4,73	x
	filologia (angielska)	4,65	4,88	x	4,70	4,83
	filologia (germańska)	4,91	x	x	4,91	x
	filologia (rosyjska)	4,93	4,86	x	4,90	x
KSM	edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	4,77	4,81	x	4,79	x
SPNJO	x	x	x	x	x	
SWFIS	x	x	x	x	x	
SD	szkoła doktorska	x	x	x	5,00	x

- skala ocen: 2,0; 3,0; 3,5; 4,0; 4,5; 5,0;

- w analizie uwzględniona ocena jest średnią ważoną z wszystkich odpowiedzi



## OCENA POTRZEBY ZMIAN W KARCIE OPISU PRZEDMIOTU (%)

Jednostka dydaktyczna	W karcie opisu przedmiotu konieczne są zmiany:	
	TAK	NIE
IBIZ	1,56	98,44
IGSEIT	9,96	90,04
INOZ	0,69	99,35
IBINOZ	4,17	95,45
IH	0,90	99,10
IP	1,21	98,79
IPIA	1,08	98,92
INŚIT	5,40	94,60
IF	0,85	99,15
KSM	0,00	100,00
SPNJO	x	x
SWFIS	x	x
SD	bd	bd

bd – brak danych

## OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

Jednostka dydaktyczna	Liczba nauczycieli w podanym zakresie ocen					
	Poniżej 3,00	3,00-3,49	3,50-3,99	4,00-4,49	4,50-5,00	brak ankiet oceniających
IBIZ	1	0	1	10	82	0
IGSEIT	0	0	0	1	10	1
INOZ	1	0	1	6	95	0
IBINOZ	0	0	1	8	24	2
IH	0	0	0	0	14	2
IP	0	0	2	1	49	0
IPIA	0	0	0	5	30	2
INŚIT	0	0	1	3	31	3
IF	0	0	0	3	47	0
KSM	0	0	0	3	19	2
SPNJO	0	0	0	0	11	0
SWFIS	0	0	0	2	3	0
SD	0	0	0	0	17	0
<b>Razem %</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>1,2</b>	<b>8,5</b>	<b>87,4</b>	<b>2,4</b>

## WNIOSKI I REKOMENDACJE:

### WNIOSKI:

- Ankiety ewaluacyjną zajęć wypełniła duża część studentów, a największą grupę stanowili studenci pierwszy i drugich lat studiów stacjonarnych. Stosunkowo dużo zwrotów uzyskano od studentów studiów niestacjonarnych.
- Studenci w ponad 90% ocenili osiągnięcie efektów uczenia się we wszystkich kategoriach (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) w zdecydowanie wysokim stopniu i raczej wysokim. Nieco wyżej oceniony został poziom osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów studiów niestacjonarnych. W najwyższym stopniu pozytywnie weryfikują osiągnięcie efektów uczenia się studenci 3 lat.
- Charakterystyka osiągania efektów uczenia się pod względem kierunków studiów i przedmiotów prowadzonych przez poszczególne jednostki dydaktyczne wskazuje na bardzo wysoki poziom w IH, IBiNoZ, IBiZ, INoZ czy SPNJO. Najniżej ocenione zostały przedmioty prowadzone przez SWFiS.
- Studenci bardzo wysoko ocenili swoją frekwencję na zajęciach niemal we wszystkich jednostkach dydaktycznych.
- Bardzo pozytywnie oceniona została planowość odbywania się zajęć we wszystkich jednostkach dydaktycznych.
- Wszystkie kierunki AP otrzymały bardzo wysoką ocenę pod względem atrakcyjności zajęć, z wyróżniającą się pod tym względem SD i IH.
- W znacznej większości studenci nie widzą konieczności zmiany w kartach opisu przedmiotu, chociaż pojawiają się kierunki, gdzie wskazania na konieczność zmian mogą sugerować przegląd programu i zdiagnozowanie konkretnych potrzeb studentów w tym zakresie.
- Prowadzący zajęcia w AP w Słupsku uzyskali w 87,4 % ocenę najwyższą w zakresie 4,5-5,0. Niestety studenci wskazali na 2 osoby, które uzyskały bardzo niską ocenę (poniżej 3,0), co kwalifikuje w tych jednostkach do podjęcia działań wyjaśniających.

### REKOMENDACJE UKJK:

Przytoczone fakty stanowią będą materiał dalszych analiz i konkluzji w kolejnych latach w kontekstach porównawczych, gdyż niniejsze badanie stanowi pierwszą próbę ustalenia adresatów oferty edukacyjnej AP oraz zdiagnozowania oczekiwań beneficjentów z wykorzystaniem narzędzi zintegrowanego systemu ankietyzacji w AP.

Niemniej na podstawie uzyskanych informacji można wskazać cele, do których warto dążyć w organizacji i realizacji procesu kształcenia:

- zdiagnozować, dlaczego pojawiają się oceny wskazujące na średni poziom osiągnięcia efektów uczenia się, szczególnie na kierunkach prowadzonych w jednostkach, w których ten wskaźnik przekroczył 10%, w tym na przedmiotach prowadzonych w SWFiS;
- doskonalenie przez prowadzących zajęcia systemu informowania studentów o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się;
- rekomenduje się weryfikację frekwencji studentów na zajęciach w KSM i wpływ nieobecności na realizację procesu kształcenia;
- kontynuowanie dobrej renomy pod względem planowości odbywania zajęć;

- zaleca się zdiagnozowanie przyczyn nieco niższej oceny atrakcyjności zajęć na kierunkach, które uzyskały przeciętną ocenę poniżej 4,5;
- zaleca się szczególnie przeanalizować i zdiagnozować wskazania konieczności zmian w kartach przedmiotów dla kierunków, gdzie studenci wskazali taką konieczność na poziomie powyżej 5%;
- zaleca się hospitacje interwencyjne osób prowadzących zajęcia, które otrzymały ocenę poniżej 3,00, oraz szczegółową analizę przyczyn uzyskania ocen niższych niż 4,00.

# CZĘŚĆ III

## OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

- Ocena wyboru Uczelni/kierunku;
- Ocena nabytych kompetencji;
- Ocena szans na rynku pracy;
- Ocena kadry akademickiej;
- Ocena warunków studiowania;
- Ocena jakości i dostępności infrastruktury;
- Ocena pracy administracji;
- Ocena informacji o studiach.

## CHARAKTERYSTYKA ANKIETY

(Ankieta dla absolwentów AP w Słupsku)

LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET: 35

### OCENA WYBORU UCZELNI/KIERUNKU (%)

Pytanie	Kategoria oceny				
	Zdecydowanie się zgadzam	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Zdecydowanie się nie zgadzam	Trudno powiedzieć
Przebieg studiów odpowiadał moim oczekiwaniom	48,6	40,0	8,6	2,9	0,0
Uważam, że wybór kierunku studiów, który właśnie ukończyłam/ukończyłem, był właściwą decyzją	60,0	25,7	8,6	5,7	0,0
Poleciłabym/poleciłbym studia na kierunku, który właśnie ukończyłam/-łem innym osobom	42,9	42,9	2,9	8,6	2,9
Poleciłabym/ poleciłbym studia także na innych kierunkach w AP	31,4	42,9	8,6	2,9	14,3

### OCENA NABYTYCH KOMPETENCJI (%)

Pytanie	Kategoria oceny				
	Zdecydowanie się zgadzam	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Zdecydowanie się nie zgadzam	Trudno powiedzieć
Poznałam/poznałem podstawowe koncepcje i teorie stanowiące fundament studiowanej dziedziny wiedzy	57,1	40,0	0,0	0,0	2,9
Poziom zdobytej przeze mnie podczas studiów wiedzy specjalistycznej/kierunkowej mogę określić jako wysoki	45,7	34,3	8,6	5,7	5,7
Zdobyte na studiach wiedza, umiejętności i kompetencje przygotowały mnie w praktyce do wykonywania pracy zawodowej	48,6	34,3	8,6	5,7	2,9
Znajomość języka obcego, jaką wykształciłam/wykształciłem podczas studiów, mogę określić jako bardzo dobrą	37,1	42,9	5,7	5,7	8,6
Podczas studiów nabyłam/nabyłem umiejętność wykorzystywania narzędzi informatycznych do zdobywania wiedzy	45,7	34,3	5,7	5,7	8,6

Studia wpłynęły korzystnie na moją umiejętność współpracy z innymi osobami	54,3	34,3	5,7	0,0	5,7
Dzięki odbytym studiom zyskałam/zyskałem umiejętność samokształcenia	60,0	31,4	0,0	2,9	5,7
Studia sprawiły, że komunikowanie się z innymi osobami nie stanowi dla mnie większej trudności	48,6	34,3	5,7	0,0	11,4
Potrafię wykazać się inicjatywą i samodzielnością w działaniach naukowych i/lub zawodowych	60,0	37,1	0,0	0,0	2,9

### OCENA SZANS NA RYNKU PRACY (%)

Ocena szans:	Odpowiedzi:
Bez trudu znajdę pracę	28,6
Znajdę pracę, lecz jej poszukiwanie może potrwać pewien czas	51,4
Bardzo długo będę szukała/szukał pracy i nie mam pewności, że ją znajdę	5,7
W obecnej sytuacji nie znajdę pracy – muszę podjąć dalszą naukę w celu nabycia kwalifikacji ważnych na rynku pracy	5,7
Trudno powiedzieć	8,6
Oceniam swoje szanse inaczej, (jak?)	0,0

### OCENA KADRY AKADEMICKIEJ (%)

Pytanie	Kategoria oceny				
	Zdecydowanie się zgadzam	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Zdecydowanie się nie zgadzam	Trudno powiedzieć
Kadra akademicka, z którą miałam/miałem styczność w trakcie studiów, jest dobrze przygotowana do realizacji zajęć dydaktycznych	48,6	42,9	5,7	0,0	2,9
Pozytywnie oceniam jakość materiałów dydaktycznych udostępnianych i polecanych przez prowadzących	45,7	40,0	2,9	5,7	5,7
Jestem zadowolony z jakości kształcenia na moim kierunku	48,6	40,0	2,9	5,7	2,9
Kontakt i pomoc ze strony kadry akademickiej oceniam wysoko	42,9	48,6	5,7	0,0	2,9
Poziom wsparcia udzielany przez opiekuna roku oceniam wysoko	51,4	25,7	8,6	5,7	8,6
Poziom wsparcia udzielany przez promotora pracy dyplomowej oceniam wysoko	57,1	25,7	2,9	14,3	0,0

### OCENA WARUNKÓW STUDIOWANIA (%)

Pytanie	Kategoria oceny				
	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
Ogólna atmosfera panująca w Uczelni	45,7	54,3	0,0	0,0	0,0
Ogólna atmosfera panująca w Instytucie/Katedrze	54,3	42,9	0,0	2,9	0,0
Działalność Samorządu Studenckiego	20,0	45,7	5,7	2,9	25,7
Działalność kół naukowych	34,3	34,3	0,0	2,9	28,6
Możliwość udziału w programach wymian, praktyk i staży zagranicznych	22,9	42,9	5,7	0,0	28,6
Możliwość udziału w wydarzeniach naukowych realizowanych w Uczelni	40,0	42,9	2,9	2,9	11,4
Możliwość udziału w wydarzeniach kulturalnych/sportowych realizowanych w Uczelni	37,1	48,6	2,9	2,9	8,6
Jasność i przejrzystość systemu stypendialnego	48,6	42,9	2,9	0,0	5,7

## OCENA JAKOŚCI I DOSTĘPNOŚCI INFRASTRUKTURY (%)

Pytanie	Kategoria oceny				
	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
Infrastruktura dydaktyczna (sale wykładowe, pracownie itp.)	40,0	42,9	8,6	2,9	5,7
Wyposażenie w sprzęt komputerowy i multimedialny oraz specjalistyczny	22,9	48,6	11,4	11,4	5,7
Dostęp do pracowni/ laboratoriów oraz stopień wykorzystania ich zasobów podczas zajęć dydaktycznych	34,3	42,9	8,6	5,7	8,6
Możliwość korzystania z infrastruktury sportowej Uczelni poza zajęciami edukacji fizycznej	25,7	25,7	2,9	2,9	42,9
Zasoby biblioteczne i czytelnie	37,1	48,6	5,7	0,0	8,6
Infrastruktura domów studenckich (Dotyczy osób, które korzystały z infrastruktury domów studenckich AP w Słupsku)	23,1	19,2	0,0	0,0	57,7

## OCENA PRACY ADMINISTRACJI (%)

Administracja	Kategoria oceny				
	<b>Bardzo dobrze</b> – wszystkie lub prawie wszystkie sprawy udawało mi się sprawnie załatwić	<b>Raczej dobrze</b> – większość spraw udawało mi się sprawnie załatwić	<b>Raczej źle</b> – niewiele spraw udawało mi się załatwić	<b>Bardzo źle</b> – żadnych spraw nie udawało mi się załatwić	<b>Trudno powiedzieć</b>
Instytutowa/Katedralna	60,0	34,3	0,0	2,9	2,9
Uczelniana	51,4	42,9	2,9	0,0	2,9
Biura Obsługi Studentów i Doktorantów	68,6	25,7	2,9	0,0	2,9

## OCENA INFORMACJI O STUDIACH (%)

Pytanie	Kategoria oceny				
	<b>Bardzo dobrze</b>	<b>Raczej dobrze</b>	<b>Raczej źle</b>	<b>Bardzo źle</b>	<b>Trudno powiedzieć</b>
Dostępność informacji dotyczących programu studiów	51,4	37,1	8,6	0,0	2,9
Dostępność informacji dotyczących poszczególnych przedmiotów	45,7	45,7	2,9	0,0	5,7
Dostępność informacji dotyczących zasad dyplomowania	40,0	45,7	11,4	2,9	0,0
Dostępność informacji dotyczących zajęć (informacji zawartych w kartach przedmiotu/sylabusach)	45,7	48,6	5,7	0,0	0,0
Równomierne rozplanowanie przedmiotów na poszczególnych latach studiów	31,4	48,6	14,3	5,7	0,0
Tygodniowy harmonogram (plan) zajęć	25,7	48,6	17,1	2,9	5,7
Informacje o zmianach w organizacji zajęć	34,3	40,0	17,1	8,6	0,0
Dostępność informacji o wymianie studenckiej z ośrodkami polskimi i zagranicznymi	25,7	31,4	2,9	0,0	40,0



## WNIOSKI I REKOMENDACJE:

### WNIOSKI:

- W analizowanym okresie wystąpił bardzo niski poziom zwrotu ankiet dla absolwentów (tylko 35 ankiet), co uniemożliwiło analizę kierunkami prowadzonymi w AP.
- Ankietowani uznali, że przebieg studiów odpowiadał ich oczekiwaniom (88,6%), że wybór kierunku studiów był zdecydowanie dobrą decyzją (60%). Ponad 85% studentów poleciłoby studia na kierunku, który ukończyło, nieco mniej studentów poleciłoby studiowanie na innych kierunkach. W tym przypadku aż 14,3% zadeklarowali, że trudno powiedzieć.
- W zakresie oceny zdobytych kompetencji aż 97,1% studentów uznało, że poznało podstawowe koncepcje i teorie stanowiące fundament studiowanej dziedziny wiedzy.
- Nieco niżej ocenili studenci poziom osiągnięcia wiedzy specjalistycznej, na wysoki poziom wskazało 80,%, ale aż 14,3% nie zgadzało się z tym stwierdzeniem.
- Podobnie zostały ocenione zdobyte kompetencje przygotowujące do wykonywania zawodu.
- Wykształcenie znajomości języka obcego oraz wykorzystania narzędzi informatycznych do zdobywania wiedzy jako bardzo dobrą oceniło 80% ankietowanych.
- 88,6% uznało, że studia korzystnie wpłynęły na ich umiejętność współpracy z innymi osobami, 91,4% zyskało umiejętność samokształcenia, 82,9% uznało, że studiowanie pomogło w rozwinięciu umiejętności komunikowania się oraz 97,1% wskazało, że potrafi wykazać się inicjatywą i samodzielnością w działaniach naukowych lub zawodowych.
- Absolwenci AP ocenili w większości, że bez trudu znajdują pracę po ukończonych studiach (28,6%) lub, że jej poszukiwanie może potrwać pewien czas (51,4%).
- Bardzo wysoko oceniona została kadra akademicka, zarówno pod względem przygotowania do realizacji zajęć dydaktycznych, przygotowania materiałów dydaktycznych, jak i jakości kształcenia, w tym pomocy otrzymywanej od kadry akademickiej. Również wysoko, ale z pojawiającymi się negatywnymi wskazaniem zostały ocenione relacje z opiekunem roku oraz promotorem pracy dyplomowej.
- Absolwenci powyżej 90% ocenili pozytywnie atmosferę panującą na uczelni i w jednostkach dydaktycznych.
- Działalność Samorządu Studenckiego i kół naukowych została oceniona raczej wysoko, niemniej zastanawia udział ponad 25% odpowiedzi „trudno powiedzieć”, które mogą wskazywać na brak zainteresowania lub niedostateczną informację o ich działalności.
- Zauważenia wymaga fakt oceny udziału w programach wymian, praktyk i staży zagranicznych. Na ocenę bardzo dobrą wskazało tylko 22,9% absolwentów, raczej dobrą 42,9%, natomiast aż 28,6% nie potrafiło ocenić tego zakresu.
- Duża część społeczności akademickiej pozytywnie opiniuje możliwość udziału w wydarzeniach naukowych, kulturalnych, czy sportowych realizowanych w uczelni.
- Zdecydowanie pozytywnie zaopiniowano jasność i przejrzystość systemu stypendialnego.
- Ocena w zakresie jakości i dostępności do infrastruktury dydaktycznej wypadła bardzo dobrze (40%) i raczej dobrze (42,9%). Absolwenci zauważają pewne mankamenty w wyposażeniu w sprzęt komputerowy, multimedialny oraz specjalistyczny, gdzie ponad 20% określiło to wyposażenie na złe. Absolwenci określają też jako dobry dostęp do laboratoriów, czy zasobów bibliotecznych. Nieco ponad 50% widzi dobrze możliwość korzystania z infrastruktury sportowej, ale ponad 42,9% absolwentów nie potrafiło tego

ocenić, co może być wynikiem ich niewielkiego zainteresowania wykorzystaniem tego zaplecza. Bardzo pozytywnie ocenione zostały również domy studenckie.

- Absolwenci bardzo dobrze postrzegają pracę administracji zarówno na poziomie uczelnianym, w tym pracę BOSiD, jak i instytutowym.
- Ocena informacji o studiach jest na zadowalającym poziomie, chociaż pojawiają się wskazania na niedociągnięcia w zakresie: dostępności informacji o programach studiów (8,6%), o zasadach dyplomowania (11,4%), kart opisu przedmiotu (5,7%). Na uwagę zasługuje stosunkowo duży odsetek wskazań na nieprawidłowe rozplanowanie przedmiotów na poszczególnych latach (20% złych ocen), niedostateczne informacje o tygodniowym harmonogramie (planie) zajęć (20% złych ocen), niedostateczne informacje o zmianach w organizacji zajęć (24,7%).

## REKOMENDACJE UKJK:

Przytoczone fakty stanowią będą materiał dalszych analiz i konkluzji w kolejnych latach w kontekstach porównawczych, gdyż niniejsze badanie stanowi pierwszą próbę ustalenia adresatów oferty edukacyjnej AP oraz zdiagnozowania oczekiwań beneficjentów z wykorzystaniem narzędzi zintegrowanego systemu ankietyzacji w AP.

W świetle uzyskanych wyników należałoby:

- wzmocnić system motywowania studentów kształcących się na ostatnim semestrze studiów do brania udziału w badaniu ankietowym;
- wzmocnić kształcenie specjalistyczne i przygotowanie kompetencyjne do wykonywania zawodu;
- kontynuowanie wysokiego poziomu kształcenia w zakresie kompetencji społecznych;
- kontrola i wzmocnienie jakości kontaktów ze studentami opiekuna roku oraz poziomu wsparcia udzielanego przez promotorów prac dyplomowych;
- wzmocnienie kanałów informacyjnych lub motywujących do angażowania się w działalność Samorządu Studenckiego i kół naukowych;
- wzmocnienie zainteresowania studentów wyjazdami zagranicznymi;
- promowanie możliwości korzystania z infrastruktury sportowej i korzyści wynikających ze zdrowego stylu życia;
- weryfikacja i zwrócenie uwagi na skuteczność informowania studentów o rozplanowaniu przedmiotów, tygodniowym planie zajęć, czy zmianach w organizacji zajęć.